

BINNENGEKOMEN
TEAM DOCUMENTSERVICES
D.D. 10-07-2023
No. 2023-03222 (Raad)
No. 2023-03223 (CZ)

Onderwerp: tekortkomingen m.b.t. jaarrekening

Geachte raadsleden,

Hierbij een schrijven “sorry to hear i think” m.b.t. de besluitvorming over de Jaarrekening 2022, waarover morgen tijdens de raadsvergadering besluitvorming staat gepland.
Argus zal ook de burgemeester, gezien de ontstane situatie, verzoeken genoemde besluitvorming uit te stellen zodat onzorgvuldigheden m.b.t. uw informatie-voorziening kunnen worden verholpen..

Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e

namens Argus Buurtplatform



Sorry to hear I think.

Maastricht, 9 juli 2023

Betreft: Onze verontschuldigen voor het mee-denken ("sorry to hear I think")

Geachte raadsleden,

Argus Buurtplatform begrijpt dat het (jarenlang structureel) mee-kijken met uw raadswerk vervelende aspecten met zich meebrengt. Onze verontschuldigen. Toch zijn we er op basis van het proces van besluitvorming over de jaarrekening 2022 van overtuigd dat het algemeen belang niet langer gediend wordt met een absurd schouwspel waarin U, ook (zie voorpagina en bijlage) de taal van de cijfers niet beheerst laat staan uw controlerende taak, ondersteund door een dis-functioneerde accountant, redelijkerwijze kunt uitvoeren.

Uiteraard wordt, zoals gewoonlijk, onderstaand e.e.a. zorgvuldig onderbouwd vanuit verschillende gezichtspunten: raad als controlerend orgaan, "technische" zaken, cultuur van omzeiling & waarschijnlijkheid van fraude. Al was het maar voor vervolgstappen "elders" tegen beschreven, simpelweg onaanvaardbare, ontwikkelingen.

Inleiding

Dhr. Van Est (50+) stelt in de domeinvergadering Sociaal dat "als wij {de rgemeenteraad} de jaarrekening als een soort verantwoording zien van het college" er bijv wat betreft de apparaat kosten wel kosten worden gespaard, maar niet duidelijk is wat de consequenties zijn. Een vraagteken dat hij heeft m.b.t. de jaarrekening in het algemeen. Zijn vragen, geordend door het collega als technische vragen zullen, zo werd toegezegd, vóór definitieve besluitvorming tijdens de raadsvergadering schriftelijk worden beantwoord.

Slechts 4 (D66, PvdA, CDA en Groen links) van de 16 fracties stelde, zo blijkt uit de betreffende stukken, dit jaar technische vragen over de jaarrekening. Tijdens de 4 verschillen domeinvergaderingen ter voorbereiding van besluitvorming werden er bij de vergadering Algemene Zaken geen nieuwe vragen gesteld Een record (volgens de voorzitter mevr. Van Ham) ! Tijdens andere vergaderingen op 4 en 5 juli jl) beperkte het aantal vragen zich tot max. 3. Opgeteld werd er meer tijd besteed aan de positie van het Landbouwbelang, een non-onderwerp als het gaat over de jaarrekening zelf, dan aan alle andere vragen samen. Dat kwam met name omdat verschillende raadsleden elkaar bevroegen over hun persoonlijk uitgaansleven. Het leek wel een speelkwartier, terwijl er nu juist op kinderopvang en scholen bijzonder veel minder is uitgegeven dan begroot.

Helaas was het een dag eerder tijdens de commissievergadering B&V ook al niet tot daadwerkelijke besluitvorming gekomen. zie notulen. Men vond dat er "voor dat moment voldoende was besproken" [besluitenlijst] Een commissie-advies over de jaarrekening ontbreekt vooralsnog dan ook simpelweg.

Raad als controlerend orgaan

Los van de inhoudelijke kwaliteit van de door de raad gestelde vragen m.b.t. dit controle-instrument kan worden vastgesteld dat uw raad tot dusver bijzonder weinig tijd heeft "vuil" gemaakt aan de jaarrekening 2022, terwijl het toch met zekerheid in het algemeen belang van de inwoners van de gemeente Maastricht is dat U de uitvoering van beleid met publieke gelden (> 500 mln EUR) zorgvuldig controleert. Het handelen uit algemeen belang is natuurlijk geen proces met onderhandeling over eigen belangen als enige spelregel. Algemeen belang kan niet (meer) de optelsom van eigen belangen van de verschillende partijen betekenen.

De discussie over de bestemming van een deel van het resultaat voor het landbouwbelang en de reactie van verschillende partijen over de Muziekgieterij is daarvan een triest voorbeeld. Erkend moet worden dat het proces is onder voorzitterschap van de voormalig burgemeester buitengewoon efficiënt vormgegeven is. Uw kostbare tijd bespaart op kosten van de stad.

Schrijnend in datzelfde kader was het antwoord van de wethouder op de nog niet gestelde vraag over het toezicht op kinderopvang van een coalitie-partner tijdens de domeinvergadering "Sociaal".

Wellicht behoort het tot dezelfde (bestuurs-)cultuur dat onze nieuwe burgemeester geen enkele vraag kreeg over de veiligheid in 2022, terwijl Argus toch recentelijk schriftelijk, expliciet, heeft gevraagd om controle op de noodzaak en proportionaliteit van cameratoezicht in onze buurt.

"Technische" zaken

Argus staat perplex van de onwetendheid, het Jip&janneke gehalte (zie ook schrijven "controle-verklaring", en vraagt nogmaals uw aandacht voor technische aspecten.

Fundamenteel is de zogenaamde resultaat bestemming zoals dit jaar voorgesteld door wethouder Fokke, waarbij gesproken wordt van "reservering en in 2023 ter beschikking stellen". Een taalspelletje dat niet past in de formele taal van de (boekhoudkundige) cijfers. Alle uitgaven en inkomsten moeten immers worden begroot en afgerekend in het daarop volgende jaar. Het definitieve financiële resultaat (op 31 dec elk jaar) van elk jaar moet ook tot uitdrukking komen op de balans als overzicht van bezittingen en schulden. Bij het traditionele (t/m jaarrekening 2021) correcte/ gebruikelijke bestemmen van resultaat gaat het dus zuiver om het plaatsen van winsten/verliezen op de balans.

Het "bestemmen" van resultaat voor activiteiten buiten de begrotingen om is wellicht een vindingrijk (lap-)middel van creatief gevorderden voor noodzakelijk reparatiewerk, maar past niet in de bewezen praktijk en bevordert helaas gebrek aan aandacht voor de controle-taak in combinatie met, dit jaar, discussie over Landbouwbelang of MECC.

Uit de presentatie van Deloitte tijdens de commissie-vergadering B&V blijkt dat het daadwerkelijk resultaat (inkomsten - uitgaven) 18 mln EUR bedraagt. De gepresenteerde 28 mln EUR, het verschil tussen de gewijzigde begroting (- 10 mln EUR) en het genoemde resultaat, is echter uitgangspunt voor de bestemming van het resultaat....Stelt U zich voor wat er zou zijn gebeurd bij een tekort. Dan zouden de algemene reserves moeten worden aangesproken. Nu vult U die reserves slechts gedeeltelijk aan terwijl het resultaat incidenteel van aard is/was, moeilijke jaren voor de boeg liggen en geplande investeringen in bijv. het onderwijs niet zijn uitgevoerd en arbitrair zijn opgenomen in het resultaat becijferde.

Wat betreft de WOM Belvedere, een verbonden partij die klaarblijkelijk ondanks een reservering van meer dan 15 mln EUR geen aandacht verdiende in de controle-verklaring van uw accountant, bericht Deloitte accountant Sjoerd Reyners op 3 juli jl toch nog dat "de voorziening voor het WOM, zou zijn opgenomen in het gerealiseerde saldo van baten en lasten (18 mln), waarmee het eigen vermogen toeneemt. De voorziening zou zijn opgenomen in programma 0: lasten bestuur en ondersteuning.

Als de genoemde 15 mln zou zijn opgenomen als lasten in 2022 dan had e.e.a. tot uitdrukking moeten komen in de cijfers van programma 0. Dat is niet het geval. Dat het eigen vermogen is toegenomen met 18 mln is correct. Dat er een voorziening is gemaakt voor de WOM is ook correct, maar die voorziening is, zoals in de jaarrekening duidelijk staat NIET van invloed op het resultaat. Er wordt namelijk geschoven met spaarpotten zoals mogelijk door Argus reeds beschreven aan Jip & Janneke.

Overigens is het ons niet duidelijk waarom de accountant de vorderingen van het WOM (40 mln EUR) en de reeds jarenlang voortdurende onduidelijkheden met de belastingdienst niet in termen van risico's becijferd. Het is ons ook een raadsel waarom, als het gaat om noodzaak, Xonar niet is/wordt opgenomen bij de bestemming van het resultaat. Dat krijgt u nu met spoed na het reces voor uw kiezen.

Cultuur van omzeiling & waarschijnlijkheid van fraude

Tijdens de besprekingen (mondeling c.q. schriftelijk) is geen woord vuilgemaakt over de zogenaamde burgerparticipatie. Gelukkig ook niet meer over verdere internationalisering.

In de bijlagen vindt U lachwekkende voorbeelden van, ondanks goede bedoelingen, de praktijk. Daadwerkelijke verandering blijkt een moeilijk proces. De waarheid duurt het langst, alhoewel ontmaskering natuurlijk jarenlang kan duren.

Wethouder Aarts zette zichzelf gelukkig, vrijwel gelijktijdig met de afgang van zijn partij-leider, volledig te kijk tijdens de discussie over het MECC in de domeinvergadering economie en cultuur.

Hij antwoordde op vragen van de SP onder meer:

“in de gebouwensfeer is het een meerjarenlast in de begroting voor eeuwig geloof ik... dat heeft niets met de exploitatiemaatschappij te maken.

De RAI dreigde rond 2010 zelfs...met alle mogelijke gevolgen voor de TEFAF. Dat was een ramp geweest. Daarna positieve exploitatie. Dat is veranderd met Covid.

Huurkortingen zijn normaal. De huur moet marktconform zijn en er is volgens mij geen congrescentrum ter wereld dat helemaal zonder enige steun van de overheid, wij mogen ook geen steun geven in die zin, dus het moet marktconform zijn die huur er zijn ook richtgetallen voor om die te berekenen.

Er zijn zoals in dit voorstel staat ook huurkortingen gegeven. Meer mogen we ook niet doen want dan krijgen we problemen met Europa. De rest komt voort uit de energie-problematiek.

Huurkosten kunnen lager als ze meer omzetten. Het MECC heeft een 80 mln omzet wat ze voor deze stad genereren...

Ten eerste lijkt er volgens de wethouder geen kostbare verbouwing op verzoek van de exploitant in het MECC te hebben plaatsgevonden.

Belangrijker is zijn incorrecte uitleg over zogenaamde marktconforme (huur-)prijzen en zijn weerwil om eerlijk, in het kader van de vastgestelde integriteit's bepalingen te antwoorden op de mogelijkheid om gemeentelijk maatschappelijk vastgoed van de balans van de gemeente te verwijderen zodat voortdurende publieke lasten kunnen worden voorkomen.

Argus werd in 2017 geconfronteerd met de verplichting om tenminste de zogenaamde kosten van de school aan de Capucijnengang te vergoeden in de vorm van huur. Het principe van kostendekkendheid bepaalde toen de ondergrens van huur. Dat ging daar toen om 30.000 EUR/jaar. Argus is een buurt-organisatie zonder winstbejag die in genoemd pand vrijwillig bij wilde dragen aan de zorg in de buurt.

wat betreft het MECC is er, zo blijkt, geen sprake van dat de exploitant minimaal de kosten van het gemeentelijk maatschappelijk vastgoed hoeft te dekken en zelf als onderneming het risico van haar activiteiten (bijv. energie kosten) hoeft te dragen, terwijl haar klanten commerciële organisaties (TEFAF, UM) zijn die door het gebruik van de MECC faciliteiten winst genereren. Bovendien bestaat er geen transparantie over de omzet, aangezien de MECC BV niet openbaar haar W/V-rekening heeft gedeponneerd.

In 2017 werd het City Centrum aan het Misericordeplein/Capucijnenstraat verkocht voor 600 kEUR. Enkele dagen geleden kregen buurtbewoners een uitnodiging van het “instituut voor participatie bij vastgoedontwikkeling, omdat zo lijkt de voormalige parkeergelegenheid nu ook zal worden volgebouwd. Bij deze verzoeken we U per direct voor een vroegtijdige inspraakprocedure zorg te dragen die recht doet aan de oorspronkelijke tendervoorwaarden bij verkoop, voor eeuwig, van het pand.

MOE:D kreeg haar beantwoording op schriftelijke vragen over een investering van meer dan 15 mln EUR voor de middenzaal na de betreffende besluitvorming. Uit die beantwoording van het college blijkt dat er in de begroting voor de verbouwing in 2025-2027 rekening gehouden wordt met een rekenrente van 2,75 % exclusief de kosten van bijv. onderhoud etc. omdat die kosten voor rekening van een andere afdeling (vastgoed) zouden komen.

Het is uiteraard, gezien de huidige economische ontwikkeling, volstrekt onrealistisch om met 2,75 % te calculeren. Een grote WOM-lening is vorig jaar tegen 3,1 % vastgelegd. De recentelijk gemaakte reservering schiet dan ook alleen al om die reden te kort en moet gezien de boekhoudkundige regelgeving worden aangepast. Mogelijk uit de “bestemming” om geen extra druk op de begroting 2023 te veroorzaken. Het antwoord dat de kosten van onderhoud etc voor de toekomstige middenzaal nog niet konden worden geraamd en dus niet zijn opgenomen is zorgwekkender. Het college heeft immers, ook in het kader van het rekenkamer onderzoek over subsidieverlening, een cultuuromslag beloofd, waarin de verschillende afdelingen gaan samenwerken.

Dhr Boelen (Seniorenpartij) vroeg, domein-overstijgend, hoe het toch mogelijk was dat er zoveel banen openstaan, terwijl de gemeente toch alles, heel knap, lijkt te bereiken ? Zou dat wellicht kunnen betekenen dat er te veel mensen komen ?

Argus is uiteraard nieuwsgierig naar de antwoorden Vast staat echter al wel dat er geen concrete reserveringen zijn gedaan om de beloofde cultuuromslag te bewerkstelligen. Wederom echter een noodzaak ,die “bestemming” rechtvaardigt.

Naar onze overtuiging heeft de accountant in het kader van haar verplichtingen om fraude tegen te gaan op basis van het bovenstaande eigenlijk ook de plicht om de onder de voormalig burgemeester gevestigde bestuurs-“cultuur” bespreekbaar te maken. Daar komt helaas nog bij dat wat betreft de kwaliteit van het proces van burgerparticipatie de ingekomen stukken van mede-burgers niet voor buitenstaanders buiten de raad inzichtelijk worden gemaakt. Kritiek blijft in kleine kring. Onlangs deed iemand een “noodkreet” [titel schrijven]. Argus zou graag de inhoud van dat ingekomen stuk, uiteraard geanonimiseerd, kennen.

Tot slot lijkt het gezien het bovenstaande, uw praktijken als hoogste bestuursorgaan van de gemeente Maastricht, verstandig om ook alvast een reservering op te nemen voor de schadevergoeding aan Argus Buurtplatform. Voor excuses koopt niemand meer iets. Dat kent U toch ook uit het tram-dossier. Nogmaals verzoeken we de burgemeester om bemiddeling. Redelijkheid mag in Nederland nog steeds van elk overheidsniveau worden verwacht.

Bij voorbaat dank voor uitstel van besluitvorming
Met vriendelijke groet,

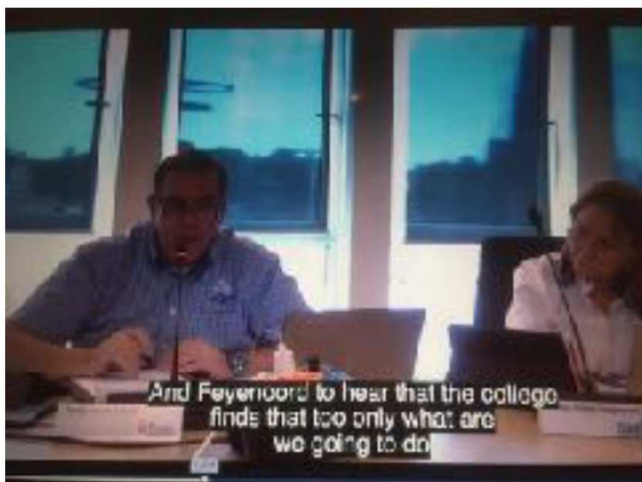
5.1.2e

namens Argus Buurtplatform

bijlage: foto's van live stream domeinvergadering sociaal (een plaatjesboek)

bijlage: foto's van livestream domeinvergadering sociaal (een plaatjesboek)

Je zult maar sociaal meekijken als buitenlander.....



Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gedeeltes geanonimiseerd op grond van artikel 5 van de Wet open overheid:

Art. 5.1 lid 2 onderdeel e

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, tenzij de betrokken persoon instemt met openbaarmaking

Pagina('s): 1 6